

Landelijk Register van Gerechtelijke Deskundigen, LRGD

Raad voor de Tuchtrechtspraak

Voorzittersbeslissing

Inzake de klacht van

KLAGER

tegen

VERWEERDER

Stukkenwisseling en bevoegdheid

Klager heeft bij klaagschrift dd. 20 december 2011 een klacht ingediend tegen verweerder. Bij verweerschrift dd. 25 januari 2012 heeft verweerder daartegen verweer gevoerd.

De klacht is gebaseerd op een geponeerde overtreding van (de artikelen 3 en 5 van) de Gedragscode van het Landelijk Register Gerechtelijke Deskundigen. Verweerder is in dat register ingeschreven. De Voorzitter van de Raad voor de Tuchtrechtspraak baseert hierop zijn bevoegdheid om uitspraak te doen op basis van artikel 4.4 van het Reglement voor de Tuchtrechtspraak.

Overwegingen

Op grond van de gewisselde stukken overweegt de Voorzitter als volgt.

Klager is – tezamen met zijn (ex-)echtgenote als tussenkomende partij – betrokken in een onteigeningsprocedure bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch tegen de *Gemeente X*. In die procedure heeft de rechtbank een commissie van deskundigen benoemd, waarvan verweerder voorzitter is.

In zijn klaagschrift verwijt klager verweerder - kort samengevat – schending van de Gedragscode LRGD, met name

- Artikel 3 (Onpartijdigheid), omdat hij lid is van *Organisatie*, die zakelijke banden heeft met *Stichting Y* en zich op 1 maart 2011 heeft laten vervangen door iemand van *Kantoor Z.*; en
- Artikel 5 (uitvoering van opdrachten), omdat hij – in strijd met paragraaf 6.3 (Naar beste weten) van de Leidraad deskundigen in civiele zaken – bij zijn rapportage niet naar beste weten te werk gaat en is gegaan.

Verweerder voert hier tegen aan dat de rechtbank reeds over zijn beweerde gebrek aan onpartijdigheid heeft beslist naar aanleiding van klagers bij de rechtbank dienaangaande naar voren gebrachte bezwaren. Hij stelt zich voorts op het standpunt dat het hem, nu de onteigeningsprocedure nog loopt, mede gelet op de van hem in zijn hoedanigheid als

rechtbankdeskundige te verlangen vertrouwelijkheid, in dit stadium niet vrij staat inhoudelijk op de klacht over zijn professionele handelen in te gaan.

Beoordeling

Klagers klacht over verweerders gebrek aan onpartijdigheid berust op dezelfde feitelijke grondslag als zijn desbetreffende bezwaar dat door de rechtbank is afgewezen, te weten verweerders relatie met *Organisatie*. Daargelaten dat de Raad voor de Tuchtrechtspraak geen forum biedt om tegen een dergelijke rechterlijke beslissing op te komen, heeft klager geen feiten of omstandigheden aangevoerd die tot een ander oordeel zouden moeten leiden. De enkele stelling dat verweerder zich bij een afspraak heeft laten vervangen door iemand van *Kantoor Z*, is onvoldoende om op grond daarvan aan te nemen dat bij verweerder van partijdigheid sprake is.

De klacht over verweerders gebrek aan onpartijdigheid zal dus als kennelijk ongegrond worden afgewezen.

Met betrekking tot de klacht over verweerders professionele handelen geldt het volgende. Het handelen van een deskundige kan tuchtrechtelijk slechts voor wat betreft criteria als de consistentie van de rapportage, de feitelijke fundering van de gronden waarop de rapportage berust, het in acht nemen van de grenzen van betrokkenes deskundigheid en de zorgvuldigheid van de gevolgde onderzoeksmethode ten volle worden getoetst. Ten aanzien van de conclusie van zijn rapportage kan slechts een marginale tuchtrechtelijke toetsing plaatsvinden. Nu een definitief rapport van verweerder(s) commissie van deskundigen) nog niet voorligt, is noch een volle toetsing aan bovengenoemde criteria, noch een marginale toetsing van de inhoud mogelijk. Het klaagschrift bevat geen, althans onvoldoende onderbouwde aanknopingspunten om tot een andere conclusie te komen.

Wat er zij van verweerders argument dat de op hem rustende verplichting tot vertrouwelijkheid hem belet in het kader van een tuchtrechtelijke procedure inhoudelijk op de klacht in te gaan, moet de klacht dus in beide onderdelen als kennelijk ongegrond worden afgewezen.

De partijen dragen elk hun eigen kosten, overeenkomstig artikel 1.12 van het Reglement voor de Tuchtrechtspraak.

Beslissing

De Voorzitter verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is genomen door mr. P.A. Wackie Eysten, voorzitter, bijgestaan door Simoon Hsu, secretaris en op 10 februari 2012 per post en per e-mail aan partijen toegezonden.

Voorzitter

secretaris